

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

ПРОТОКОЛ

**Заседания Экспертного Совета по фотонике при Комиссии
Государственной Думы по правовому обеспечению развития
организаций оборонно-промышленного комплекса Российской
Федерации**

**Тема: «Роль российских технологических платформ в
инновационной структуре страны (на примере ТП
«Фотоника»)»**

09 ноября 2017

зал 1544а

(Георгиевский пер.,2)

Список участников:

Члены Экспертного совета

№ п/п	ФИО	Должность
1.	ГУТЕНЕВ Владимир Владимирович	Первый заместитель председателя Комитета ГД по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Председатель Комиссии ГД по правовому обеспечению развития организаций оборонно-промышленного комплекса РФ
2.	ВЕТЛУЖСКИХ Андрей Леонидович	Председатель Экспертного совета при Комиссии Государственной Думы по правовому обеспечению развития организаций оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации по фотонике, Депутат Государственной Думы - Член Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству
3.	КОВШ Иван Борисович	Заместитель председателя Экспертного совета, доктор физико-математических наук, профессор, президент Лазерной ассоциации, координатор техплатформы «Фотоника»
4.	ТАБАЧКОВА Кристина Ивановна	Ответственный секретарь Экспертного совета, кандидат физико-математических наук, и.о.

		начальника Управления качества и стратегического планирования МИРЭА, Исполнительный директор техплатформы «Фотоника»
5.	БОРЕЙШО Анатолий Сергеевич	Д.т.н., профессор, заведующий кафедрой, директор Института лазерной техники и технологий БГТУ «Военмех» им. Д.Ф.Устинова, г. Санкт-Петербург
6.	ВАЛУЕВ Виктор Васильевич	Д.т.н., профессор, руководитель тематического направления АО «РТИ», ученый секретарь рабочей группы по радиофотонике при коллегии Военно-промышленной комиссии России
7.	КРУТИКОВ Владимир Николаевич	Д.т.н., профессор, главный научный сотрудник ФГУП «ВНИИ оптико-физических измерений», координатор тематической рабочей группы техплатформы «Фотоника»
8.	КАЗАРЬЯН Александр Викторович	Заместитель генерального директора ЗАО «ЦНИТИ «Техномаш-ВОС», г. Москва
9.	МИКАЕЛЯН Геворк Татевосович	Д.т.н., профессор, научный руководитель НПП «Инжект», г. Саратов
10.	ПОПОВ Сергей Викторович	Д.т.н., зам. ген. директора АО «Швабе», г. Екатеринбург
11.	РОГАТКИН Дмитрий Алексеевич	Д.т.н., заведующий лабораторией ГБУЗ МО «Московский областной клинический институт», заместитель председателя НТС ЛАС, г. Москва
12.	СУХОВ Анатолий Георгиевич	Генеральный директор ЗАО «РЦЛТ», председатель Совета Уральского РЦ ЛАС, г. Екатеринбург

Приглашенные участники:

№ п/п	ФИО	Должность, место работы
1.	Аншина Марина Львовна	Председатель правления российского союза и директоров СОДИТ
2.	Батурин Андрей Сергеевич	И.о.директора ФГУП Всероссийский научно-исследовательский институт оптико-физических измерений (ФГУП ВНИИОФИ)
3.	Будкин Владимир Леонидович	Директор по развитию ПАО «ПНППК»
4.	Волгин Владимир Иванович	Секретарь ТП «Фотоника»
5.	Гудков Павел Геннадьевич	Заместитель генерального директора Фонда

		содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере
6.	Доронов Алексей Львович	Старший эксперт Департамента законодательной деятельности Торгово-промышленной палаты
7.	Ермаков Валерий Иванович	Заместитель начальника отдела ФГУП «ЦЭНКИ»
8.	Желтоножко Татьяна Александровна	Заведующая лабораторией института макроэкономических исследований
9.	Капранов Дмитрий Валерьевич	Директор департамента Министерства промышленности и торговли РФ
10.	Ким Алексей Анатольевич	Председатель Правления Технологической платформы «Авиационная мобильность и авиационные технологии», Генеральный директор ЗАО «Экспертная группа «КУТРИ»
11.	Комаров Владимир Тимофеевич	Начальник отдела лазерных технологий УрФУ
12.	Мармалюк Александр Анатольевич	Начальник НТЦ АО «НИИ «Полос» им. М.Ф. Стельмаха»
13.	Матвеев Сергей Юрьевич	Директор Департамента науки и технологий Министерства образования Российской Федерации
14.	Милованов Юрий Александрович	Заместитель генерального директора АО «НПК «СПП»
15.	Пешехонов Дмитрий Павлович	Советник отдела ОНФП Дирекции по ядерному оружейному комплексу Госкорпорации «Росатом»
16.	Правоторов Александр Владимирович	Главный специалист ФГУП «ЦЭНКИ»
17.	Распопов Владимир Владимирович	Заместитель директора Фонда развития промышленности
18.	Сазонова Елена Сергеевна	Начальник юридического отдела управления технологической платформой НТВЭС
19.	Сарычев Геннадий Александрович	Руководитель проекта АО «Наука и инновации» Госкорпорации «Росатом»
20.	Слепцов Михаил Алексеевич	Заместитель генерального директора ООО «Т8»
21.	Смирнов Кирилл Игоревич	Начальник отдела координации ГОЗ и инновационного развития Дирекции по ядерному оружейному комплексу Госкорпорации «Росатом»

22.	Турчанинов Михаил Александрович	Начальник аналитического отдела Фонда содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере
23.	Шадрин Артем Евгеньевич	Директор департамента стратегического развития и инноваций Минэкономразвития России
24.	Шипунов Владимир Александрович	Референт Минэкономразвития России

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

Председатель Экспертного совета по фотонике при Комиссии Государственной Думы по правовому обеспечению развития организаций оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации, Депутат Государственной Думы - Член Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству - **Ветлужских Андрей Леонидович**.

СЕКРЕТАРЬ

Ответственный секретарь Экспертного совета, кандидат физико-математических наук, и.о. начальника Управления качества и стратегического планирования МИРЭА, Исполнительный директор техплатформы «Фотоника» - **Табачкова Кристина Ивановна**.

ПОВЕСТКА ЗАСЕДАНИЯ

Вступительное слово Председателя Экспертного совета при Комиссии Государственной Думы по правовому обеспечению развития организаций оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации по фотонике, Депутата Государственной Думы - Члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству - **Ветлужских Андрея Леонидовича**.

1. **«О месте и роли российских технологических платформ как объектов инновационной инфраструктуры страны – на примере ТП «Фотоника».**
2. **О проекте ФЗ «О науке, научно-технической и инновационной деятельности в РФ».**

Заключительное слово Председателя Экспертного совета при Комиссии Государственной Думы по правовому обеспечению развития организаций оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации по фотонике, Депутата Государственной Думы - Члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству - **Ветлужских Андрея Леонидовича**.

Во вступительном слове Председатель Экспертного совета по фотонике при Комиссии Государственной Думы по правовому обеспечению развития организаций оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации Депутат Государственной Думы - Член Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству **Ветлужских Андрей Леонидович** отметил необходимость создания такого Экспертного совета при Комиссии ГД по правовому обеспечению развития организаций оборонно-промышленного комплекса, поскольку важность направления фотоники, важность развития лазерных технологий будет подчеркиваться тем, что оборонно-промышленный комплекс должен использовать эти изобретения, достижения технологий и переносить их в гражданскую отрасль, в гражданские товары и технологии, поэтому создание Экспертного совета при Комиссии, позволяет придать ещё большего внимания этому направлению в рамках Государственной Думы.

Мы понимаем, что во всех странах мира технологии фотоники, лазерные технологии сегодня являются прорывными. Мы понимаем, что в России много ещё можно и нужно двигать, и очень рассчитываем, что площадка Государственной Думы, площадка Экспертного совета позволит оказать содействие и стать также одним из инструментов или одним из катализаторов развития технологий фотоники и лазерных технологий в России.

В своём вступительном слове Первый заместитель председателя Комитета ГД по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству, Председатель Комиссии ГД по правовому обеспечению развития организаций оборонно-промышленного комплекса РФ **Гутенев Владимир Владимирович** отметил, что созданная площадка работает в рамках действующей конфигурации и одна из актуальных тем – это тема диверсификации оборонно-промышленного комплекса.

27 июня 2017 г. проходило выездное заседание ряда общественных организаций в Ижевске, там присутствовал президент РФ Владимир Владимирович Путин, присутствовали Мантуров Д.В., Рогозин Д.О., Бабич М.В., ряд других руководителей, руководители всех крупнейших вертикально интегрированных структур ОАК – Слюсарь Ю.Б., Туляков А.В., ОСК – Рахманов А.Л., Новиков Я.В. – "Алмаз-Антей", Чемезов С.В., Комаров И.А. – "Роскосмос" и так далее.

Важнейшая задача, о которой говорил президент, – это задача по диверсификации оборонно-промышленного комплекса, и как один из элементов – это вопрос ценообразования по гособоронзаказу. Были даны соответствующие поручения со стороны президента, поручения в адрес председателя правительства до 1 декабря проработать изменение ценообразования по ГОЗу. Для того, чтобы решить все эти задачи, конечно же, необходимо опираться не только на доставшийся в наследство научно-технологический задел, который истончился, а на те изыскания, как в области фундаментальной, так и прикладной науки во взаимодействии с ведущими государственными корпорациями, инструментарий которых нам очень доступен, очень знаком.

И поэтому я уверен, что площадка, которая сейчас под руководством и по инициативе Андрея Леонидовича сформирована при нашей комиссии, будет иметь возможность не только формировать повестку с точки зрения совершенствования законодательства, но и использовать весь набор механизмов, который есть, а это и широчайший набор ведущих вузов страны, это и теснейшие отношения с Российской академией наук, с профильными министерствами для того, чтобы в очень непростых условиях, условиях сдерживания со стороны не только Евроатлантического союза, но и их сателлитов, сдерживания экономического, технологического той программы импортозамещения, которая идёт достаточно успешно в некоторых областях. Но в некоторых областях, конечно же, это, прежде всего, ЭКБ, электронно-компонентная база, ряд других направлений. Эти сдерживающие факторы не дают в полной мере использовать преимущества и в освоении космического пространства.

Не секрет, что продолжительность эксплуатации той полезной нагрузки, которую мы успешно выводили и выводим, к сожалению, значительно ниже, порой в разы, чем у наших конкурентов. Да и почётное первенство в качестве космического извозчика мы утратили, сейчас мы на третьем месте по полезной нагрузке по выводу. И поэтому такие важные направления не только для Оборонно-промышленного комплекса, но и для всей высокотехнологичной промышленности России, как "Фотоника", чьи отдельные направления достаточно активно реализуются и в рамках вертикально интегрированных структур Ростеха.

Мне хотелось бы вас нацелить на более широкое использование того обширного инструментария, который у нас имеется. У нас есть возможность доводить те или иные предложения до руководства страны, мы имеем возможность регулярных контактов. И чрезвычайно важно, чтобы с самого начала был сформирован и вами утверждён план работы, который позволил бы не ситуативно и рефлексивно реагировать на те или иные вызовы, выстраивать системную работу кооперации реального сектора с отраслевой фундаментальной наукой, а также вузами страны. Этот тот необходимый набор, без которого невозможно реализовывать ни амбициозные планы, ни цели, установленные нашим президентом.

«О месте и роли российских технологических платформ как объектов инновационной инфраструктуры страны – на примере ТП «Фотоника».

Докладчик - Заместитель председателя Экспертного совета, доктор физико-математических наук, профессор президент Лазерной ассоциации, координатор техплатформы «Фотоника» - **Ковш Иван Борисович** рассказал, что сегодняшняя фотоника - это большая область технологий, которые базируются на передаче энергии и (или) информации потоками моноэнергетических фотонов, фотонов с одинаковой энергией. Рядом с фотоникой ещё две очень близких области - оптика и светотехника. Их технологии помогают нам получать зрительную информацию. Оптика - это то, что делает глаз более зорким - бинокли, очки, телескопы и т.п.. А светотехника - это то, что подсвечивает объект рассматривания. Все прекрасно знают, что сегодня мир переживает эпоху очень быстрого освоения фотоники, фактически аналогичную электрификации в начале прошлого века. Скорость роста объёмов производства фотоники уже 15 лет в среднем в 2,5 раза опережает скорость нарастания мирового ВВП. В Китае – темпы роста

фотоники – на 25 процентов в год. Сегодняшний мировой рынок фотоники уже давно превысил 500 миллиардов долларов в год и если посмотреть на первые шесть так называемых "ключевых технологий", это определение европейских экспертов, то фотоника по объему ежегодно выпускаемой продукции занимает первое место с большим отрывом. Для сравнения: нанотехнологии уступают более, чем в 20 раз.

В России мы имеем около 800 организаций, действующих в области фотоники, которые производят технику, производят научную продукцию. Объем производства фотоники в России - чуть больше 70 миллиардов рублей в год. Сама отрасль очень неоднородна - примерно 80 процентов производства, приходится на большие предприятия (с численностью более 500 человек). Это, конечно, в основном, гособоронзаказ.

20 процентов от общего объема приходится на малые предприятия. Они малые по числу занятых, но уровень этих предприятий достаточно высок. Достаточно сказать, что средний объем экспорта у этих предприятий 21 процент. А есть те, которые у которых по 70-80-90 процентов продукции идет на экспорт.

Когда создавались техплатформы (эта была программа, начатая Министерством экономического развития в 2010 году), мы с большим энтузиазмом подхватили эту программу, стали в ней участвовать. Организаторами программы было сказано, что наши платформы будут создаваться по образцу и подобию европейских платформ. Там техплатформы создаются решением Еврокомиссии для ответа на «большие вызовы», стоящие перед Евросоюзом. Что такое большие вызовы? Это необходимость обеспечить энергосбережение, развить здравоохранение и то, что сегодня у нас называется цифровизацией - и так далее. И, естественно, все профильные отраслевые организации участвуют в том, чтобы помочь Евросоюзу ответить на эти вызовы, развить необходимые технологии. При этом оказывается, что в каких-то научно-технических областях есть возможность сделать очень существенный вклад, развить принципиально новые технологии и производства, позволяющие успешно решать поставленные задачи.

И вот те, кто может сделать существенный вклад в новые области технологий, они создавали техплатформы. Фактически европейская техплатформа - это инструмент консолидации научно-производственного потенциала для ответа на стоящие перед Евросоюзом большие вызовы в отсутствие отраслевых управленческих структур. В Европе их 36, они начали формироваться в 2001 г., накопили уже большой опыт. Аналогом нашей техплатформы, которая называется полностью: "Инновационные лазерные, оптические оптоэлектронные технологии - фотоника", в Евросоюзе является техплатформа "Photonic XXI", фотоника XXI века.

Сегодня в неё входят 1700 промышленных предприятий и научных организаций из всех стран Евросоюза. Руководство этой техплатформы следующим образом определяет роль платформы: «Сообщество объединённое нашей техплатформой, определяющим образом влияет на разработку и осуществление единой стратегии исследований и инноваций для европейской фотоники».

Платформа "Фотоника XXI век" объединяет отраслевое сообщество, координирует его активность, организуя встречи, совещания, распространяя релевантную информацию, разрабатывая совместную стратегию развития отрасли". Платформа не имеет юрлица, как и многие другие европейские платформы. У неё главным организующим органом является секретариат. Секретариат «Фотоники XXI» действует на базе Технологического центра

Объединения немецких инженеров в Дюссельдорфе. Это восемь человек, эксперты очень высокой квалификации, которые готовят все документы, пишут программы, проводят совещания, объединяют мнения, согласовывают заключения и так далее - по всей Европе. Этот секретариат финансируется напрямую Еврокомиссией в рамках прямых контрактов. Трехлетние контракты – примерно на миллион евро в год.

Главный отчетный документ – Стратегическая программа исследований, которая обновляется каждые два года. На основе рекомендаций техплатформы Еврокомиссия устанавливает приоритеты для поисковых и прикладных исследований по фотонике и организуют работы по приоритетным направлениям, используя механизм тендеров на проекты в рамках программы "Горизонт 2020" (раньше была седьмая рамочная программа).

То есть сама платформа проекты не пишет и не реализует. Она определяет оптимальные для Евросоюза направления исследований и разработок в своей тематической области и даёт предложения по последовательности действий, а дальше то, что одобряет Еврокомиссия, реализуется с помощью обычного механизма, когда конкретные проекты предлагаются самими участниками сообщества, отбираются по результатам экспертизы и реализуются после конкурса исполнителей.

Мы создавали платформу "Фотоника", рассчитывая, естественно, на такую же схему организации. К большому сожалению, это не получилось из-за отсутствия в России такого же отношения государства к своим техплатформам, как в Евросоюзе. У нас никакой реальной господдержки нет, статус нашей платформы, как и всех остальных, остается неопределенным. Мы можем подавать предложения, можем обращаться в любые структуры, но никто не обязан это рассматривать, утверждать и, соответственно, как-то на это реагировать. В Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации, принятой в декабре прошлого года, техплатформы даже не упоминаются. Может быть, у нас так всё хорошо организовано в части НИОКР, что никаких советов от техплатформы уже не нужно? В качестве примера приведу данные о финансировании НИОКР по фотонике в 2014-2016 годах в рамках госпрограммы исследований и разработок по приоритетным направлениям научно-технологического развития. Согласно данным Минобрнауки, за три года – 2014, 2015 и 2016 годы - поддержку получили 57 проектов по фотонике. В общей сложности это 2,5 миллиарда рублей. Более 80 процентов всего этого финансирования получили 16 университетов и 2 малых предприятия из "Сколково". Все отраслевые НИИ получили 11 процентов от общего финансирования, институты Академии наук 6,5 процентов, малые предприятия не из "Сколково" - 1,6 процента. 40 процентов, точнее 38, всего финансирования пришлось на один университет. Если смотреть на географию, то, оказывается, 53 процента всего финансирования направлено в Санкт-Петербург. Это совершенно не соответствует реальному распределению работ по тематике фотоники в России. На днях разослан на согласование проект государственной программы с названием "Комплексная научно-техническая программа исследований, разработок, создания продуктов и услуг с использованием технологий фотоники на 2018-2023 годы". Он был составлен без привлечения нашей техплатформы, и, на наш взгляд, не соответствует своему названию. Надеюсь, теперь понятно почему мы так будируем вопрос о статусе техплатформы и о том, что нужно учитывать мнение участников отрасли при составлении и реализации госпрограмм.

Опыт нашей техплатформы в которой более 200 организаций и предприятий, все научные и промышленные лидеры отечественной фотоники и то, что мы знаем о деятельности ряда других техплатформ, свидетельствует о том, что российские техплатформы имеют очень большой, но малоиспользуемый государством потенциал в части технологического развития страны и стимулирования инновационной деятельности.

Сравнительный анализ возможностей различных участников инновационной деятельности в России свидетельствует, что у платформ, как у инструмента, нет альтернатив в части анализа и прогнозирования общеотраслевой ситуации, составления экономически обоснованных программ развития новых межотраслевых научно-технических областей. Очень существенно, что техплатформы обеспечивают реальный системный подход к анализу состояния и возможностей своих научно-технических областей, определению наиболее актуальных задач в этих областях. Кроме того, техплатформы обладают наивысшей компетенцией для комплексной оценки любых проектов и программ по своей тематике.

В частности, техплатформы, как уже упоминалось, могут существенно помочь предприятиям оборонно-промышленного комплекса в организации производства нужной рынку гражданской продукции, выходу на этот рынок. Многие наши малые предприятия хорошо умеют работать на рынке, у них достаточно много очень хороших разработок, и сотрудничество с ними было бы полезно предприятиям ОПК.

Что предлагается? На основании многочисленных обсуждений в Секретариате нашей техплатформы и с коллегами могут утверждать, что прежде всего нужно принять чёткое решение - нужны техплатформы стране или нет. Если нет, если такое решение есть у правительства, надо обнародовать его и закрывать платформы. Если возобладает здравый смысл и платформы всё-таки останутся - нужно срочно определить статус и задачи техплатформы, источники финансирования их работы в интересах государства, а также определить механизм взаимодействия техплатформ с федеральными органами исполнительной власти, предусмотрев взаимную ответственность. В качестве определения российской техплатформы предлагается следующее: «Техплатформы - это межотраслевые объединения организации науки, промышленности и бизнеса, создаваемые при поддержке государства с целью ускоренного развития важной для экономики страны области новых технологий в которой уже имеется существенный научный и производственный потенциал, но ещё отсутствует отраслевая структура и система координации работ. По заказу государства техплатформа анализирует состояние и перспективы развития своей технологической области, возможности использования её достижений для реализации целей, определённых Стратегий социально-экономического развития России, разрабатывает стратегическую программу исследований, ведущих к созданию базы для масштабных инновационных проектов по профильной для платформы тематике, ведёт экспертно-аналитическую деятельность в интересах государственных программ, участвует в разработке новых научно-технических и инновационных программ федерального и регионального уровня. Технологическая платформа стимулирует и организует работу своих участников по реализации, в том числе в режиме частно-государственного партнёрства, проектов, отвечающих стратегической программе исследования платформы, является коммуникационной площадкой, ведёт активную информационную и консультативную деятельность по своей тематике». Такое определение предлагается принять, ввести его в готовящейся сейчас федеральный закон о

науке, научно-технической и инновационной деятельности и на основе такого определения если, конечно, оно будет принято, доработать методические документы, которые выпущены в Минэкономразвития. Нам кажется, что техплатформы - это очень эффективные объединения. Европейский опыт показывает, что они очень хорошо работают и с большим запасом окупают расходы Еврокомиссии на организацию их деятельности. В России они могли бы работать так же эффективно.

Директор Департамента науки и технологий Министерства образования Российской Федерации - **Матвеев Сергей Юрьевич** рассказал, что Министерством образования и науки проводился конкурс на разработку прогнозов по приоритетам научно-технологического развития Российской Федерации, которые утверждены стратегией. Это 642-й указ президента, семь приоритетов. Из потенциальных участников конкурса не было ни одной технологической платформы. При этом бюджет и работа рассчитаны на три года по разработке соответствующих прогнозов по каждому приоритету. Персонифицированная медицина, функциональные продукты питания, робототехника, большие данные, искусственный интеллект. То есть всё, что в стратегии было написано, ни одна из тех платформ не пришла участвовать в этом конкурсе. Второй важный момент, наверное, для всех присутствующих по фотонике. Действительно была межведомственная программа достаточно слабая, координационная, но тем не менее в результате было выполнено порядка 200 разных проектов, так или иначе соприкасающихся с фотоникой. С учетом того, что 1 декабря прошлого года была утверждена Стратегия научно-технологического развития России, где есть очень понятные и прозрачные механизмы реализации приоритетов, есть приоритет, для него может появиться комплексная научно-техническая программа. Разработку согласование этих программ должны делать советы по приоритетным направлениям научно-технологического развития, правила разработки, положения о советах Министерством образования и науки сейчас в правительство внесены. И среди всех программ есть одна комплексная программа, несмотря на то, что ещё нет нормативной базы, нами всё-таки была начата работа по программе "Фотоника", она так и называется - комплексная научно-технологическая программа "Фотоника". Программа захватывает несколько приоритетов научно-технологического развития, потому что фотоника – это, по сути, некий набор сквозных технологий, и проект этой программы разослан министерством по федеральным органам исполнительной власти, по госкорпорациям. Она интересна тем, что в ней впервые собрана так называемая матрица - набор самых важных рынков и сквозных технологий. Участие в этой программе не закрыто ни для кого.

Проект распоряжения правительства с расчетом дополнительных денег есть и самое интересное, что в качестве аналогов таких комплексных программ мы брали европейскую и несколько других, которые в других странах мира были приняты для того, чтобы темпы прироста отраслей, завязанных на фотонику, были несколько выше, чем темпы роста ВВП.

В отношении третьей истории по технологическим платформам. Проект федерального закона о научной, научно-технической и инновационной деятельности прошел обсуждение на Regulation, он висел август и сентябрь, было получено свыше 400 замечаний и предложений, которые в основном все осмыслены и были учтены. Вот по техплатформам я не помню, чтобы кто-нибудь что-нибудь предложил. Поэтому та

редакция, которая на сегодняшний день находилась на Regulation, ушла на согласование в федеральные органы власти. Если вы что-то предложите более интересное, мы готовы это при доработке законопроекта учесть. Сроки здесь примерные, я думаю от ФОИВ мы получим к концу года все замечания, будем агрегировать.

Принципиально против чего? Прописывать порядок финансирования технологических платформ. Во всём мире технологические платформы объединяются не для того, чтобы получить государственное финансирование, а для решения совсем других задач, они, скорее, являются коллективным заказчиком исследований и разработок, они могут помочь и могут участвовать в выработке вот этих комплексных программ, они могут координировать эти комплексные программы, они могут в складчину объединяться и заказывать разработки тех технологий, которых не хватает нескольким субъектам, субъекты либо конкурируют либо объединяются для решения каких-то проблем.

Мы видим техплатформы сейчас как заказчика конкретных исследований с консолидированными бюджетными деньгами либо как постановщика каких-то масштабных задач, где нужны исследования, и ещё непонятно, где этот результат применится. В этой части, в такой логике, мы законодательство при доработке законопроекта готовы учесть любые предложения.

Таким образом, комплексная научно-техническая программа по фотонике: сейчас самое время участвовать в выработке предложений, потому что она на согласовании в ФОИВ, через месяц эта дверь захлопнется.

Законодательство: у нас до января включительно есть срок на предложения при условии, что техплатформы становятся не реципиентом государственных денег, а, наоборот, инициатором каких-то разумных затрат.

«О российских технологических платформах».

Докладчик - директор департамента стратегического развития и инноваций Минэкономразвития России Шадрин Артем Евгеньевич отметил, что в 2010 году инициировали создание технологических платформ. Платформы, на мой взгляд, сложились как инструмент, 35 технологических платформ сейчас работает, последние из них были инициированы буквально в прошлом году - это активность самих предприятий, которые несмотря на отсутствие финансирования, тем не менее видят своей интерес - это сельскохозяйственное машиностроение и наземные технологии по использованию результатов космической деятельности. Очень серьёзные структуры инициируют их создание, потому что технологические платформы реально обеспечивают коммуникацию между тремя секторами: это бизнес (в том числе и госкомпании, и частный бизнес), это научные организации (и ФАНО, и ГНЦ), это университеты. И наиболее крупные техплатформы состоят из нескольких сотен участников, например, "Медицина будущего" - порядка 500 участников. Это уникальный инструмент, у нас есть бизнес-ассоциация, где есть бизнес, у нас есть какие-то объединения университетов. Технологическая платформа - это единственный институционализированный инструмент, где входят все участники бизнеса, науки и образования на паритетной основе. Поэтому, с этой точки зрения, они себя оправдывают.

Технологические платформы действительно ни копейки денег не получили из бюджета в качестве субсидии или как-то ещё. Они взаимодействуют, они видят выгоду от того, что они коммуницируют и создают предпосылки для формирования совместных проектов, и поэтому, на мой взгляд, они доказали свою жизнеспособность. Ежегодно проводится мониторинг деятельности технологических платформ, его осуществляет межведомственная комиссия по технологическому развитию при Президиуме Совета по модернизации, которую возглавляет Андрей Николаевич Клепач, проводит экспертизу Институт макроэкономических исследований, там достаточно плотная и формализованная экспертиза, и, в общем, те технологические платформы, которые по тем или иным причинам не дотягивают, рассматриваются в каждом случае индивидуально, в чём проблема. И организации-координаторы даже такие серьёзные, как Росатом, иногда имеют, бледный вид и потом принимают серьёзные управленческие решения относительно дальнейшего функционирования техплатформ. На мой взгляд, есть ряд очень успешных технологических платформ, это упоминавшаяся "Медицина будущего", это "Биотех-2030". Вот здесь коллеги присутствуют из техплатформы "Авиационная мобильность", которая очень плотно работает с Минпромторгом, и действительно в значительной степени работа на самокупаемость, там есть институт взносов, есть институт исследований, которые они проводят в интересах своих участников. В общем, очень содержательная и полезная работа. Все технологические платформы имеют свои сайты, публикуют отчёты о своей деятельности, рекомендую посмотреть, я просто могу гордиться тем, что такой инструмент был создан.

Относительно дальнейшего развития технологических платформ. Первый результат - это взаимодействие с Федеральным агентством по научным организациям, я просто покажу коллегам, нам прислали за подписью Первого заместителя Руководителя ФАНО проект рекомендаций по организации взаимодействия между организациями, подведомственными ФАНО, и технологическим платформами по реализации комплексных программ научных исследований. Это вот как раз важная составная часть комплексных научно-технических программ, о которых говорил Сергей Юрьевич. И вот ФАНО считает исключительно необходимым организовать формализованное взаимодействие между комплексным правом научных исследований, которое координирует деятельность институтов РАН, и с технологическими платформами с точки зрения определения приоритетов научных исследований, возможности участия бизнеса, компьютеризации технологий. И я думаю, что это очень хороший пример. Ряд отраслевых министерств активно взаимодействуют с технологическими платформами, и Минпром, и Минсельхоз, и ряд других. Думаю, что эта деятельность будет развиваться. Думаю, что на том или ином этапе и по линии взаимодействия с Минобрнауки тоже тот или иной формат, по крайней мере, тех техплатформ, которые будут соответствовать требованиям министерства, можно будет его сделать максимально плотным и результативным.

Мы планируем помогать технологическим платформам коммуницировать с институтами развития, коммуницировать с федеральными министерствами. На заседании Межведомственной комиссии по технологическому развитию была одобрена новая редакция положений технологических платформ, которые мы планируем в ближайшее время внести на утверждение президиума Совета по модернизации. И мы полностью поддерживаем предложение о включении соответствующей статьи о технологических платформах в проект закона, подготовленный Минобрнауки. Мы, наверное, дадим свои

редакционные предложения, но как раз принятие соответствующей статьи в законе даст основание для выхода уже постановления правительства с более формализованным порядком взаимодействия технологических платформ с федеральными министерствами и институтами развития.

В заключение буквально два примера, которые, мне кажется, тоже дают некоторое направление деятельности технологических платформ. Первое – это направление, связанное с поддержкой экспорта - Российский экспортный центр реализует программы, связанные с поддержкой внешнеэкономической деятельности в области научно-технического, в том числе, экспорта научно-технической продукции, коллективной экспозиции на зарубежных выставках и ярмарках, бизнес-миссии и так далее.

Второе направление, учитывая, что это ещё и одно из направлений деятельности технологических платформ – популяризация научно-технической деятельности, взаимодействие с молодёжными проектами. Мы тоже рекомендовали технологическим платформам подавать на конкурс Фонда президентских грантов, который как раз поддерживает, в том числе, некоммерческие организации по развитию научно-технического творчества молодёжи.

Свидетельством об успешности формата технологических платформ стало инициирование создания евразийских технологических платформ. Уже порядка 10 было одобрено по линии Евразийской комиссии. Практически за год был сформирован перечень технологических платформ, как раз базирующийся в первую очередь на опыте российских техплатформ, которые стали ядрами для формирования. Отличие формата - евразийские технологические платформы как раз формируются, как правило, для конкретных проектов, практически в формате консорциума. И то, что нам удалось продвинуться по линии интеграции, что ЕврАзЭС использовала те наработки, которые есть тоже свидетельствует и об успешности этого формата, и о перспективах в рамках интеграции по линии ЕврАзЭС, да, я думаю, и с другими государствами, там странами БРИКС и так далее.

Директор департамента Министерства промышленности и торговли РФ Капранов Дмитрий Валерьевич отметил, что в рамках поручения правительства о разработке "дорожной карты" по развитию фотоники в России использовали техплатформу и продолжаем сегодня использовать как экспертную отраслевую организацию, вместе с которой мы эту "дорожную карту" разработали. Сейчас многие мероприятия "дорожной карты" мы реализуем с привлечением техплатформы и входящих в неё организаций. В частности, такие мероприятия, как разработка стратегической программы по тематикам фотоники, сейчас мы вплотную приступаем к разработке целой отраслевой стратегии по фотонике, которую надеемся официально на уровне правительства утвердить после её разработки и согласования. Охарактеризовать опыт нашей работы с техплатформой можно в целом как положительный.

Наша задача сегодня при работе с техплатформой заключается в том, чтобы максимально эффективно встроить её в нашу дальнейшую работу, в том числе, и с другими федеральными органами исполнительной власти, госкорпорациями и интегрированными структурами.

И в этой связи считаю, что для этого в техплатформе, которая даже не является юридическим лицом и не может поэтому участвовать в госконтрактах - по крайней мере,

по нашей линии мы готовы были ее привлекать - имело бы смысл чётко определить перечень задач и полномочия техплатформы, а также порядок её взаимодействия с министерствами, с госкорпорациями и с интегрированными структурами, поскольку сегодня этот порядок абсолютно вольный. В том числе определить порядок участия техплатформы и представляемых ею организаций в реализации государственных программ или в федеральных целевых программах.

Поэтому для нас техплатформа могла бы быть интегратором в организации отрасли при поддержке всех остальных федеральных органов исполнительной власти. И, соответственно, организатором работы организацией отрасли с точки зрения решения задач, которые сейчас перед нами стоят по приоритетам развития.

Заместитель директора Фонда развития промышленности **Распопов Владимир Владимирович** отметил, что за время существования программы "Консорциум" не было подано ни одной заявки в Фонд развития промышленности на финансирование. Ждать государственных денег ни отраслевая ассоциация, ни технологическая платформа не должны, потому что денег там достаточно. Технологическая платформа и отраслевые ассоциации выполняют такую же роль, являются абсолютно понятной для всех площадкой встречи заказчика и исполнителя или производителя научной организации. На мой взгляд, технологическая платформа должна стать как раз местом прямого диалога между заказчиком, производителем и научной организацией.

И если говорить о юрилице - вы от любого юрилица могли бы участвовать, но вы не приходите, потому что свою роль технологическая платформа не выполнила. Она не проанализировала возможное государственное финансирование для того чтобы туда пришёл один из ваших участников и выполнил свои задачи. Вот это научно-технологический объём.

Второй вопрос, именно продуктовый набор: наука существует прежде всего для целей промышленности, для конечного продукта, для захвата того рынка конечных продуктов. Это означает, что закупка, которая будет через два-три года или на следующий год должна быть максимально стандартизована, там не должно быть никакого субъективизма со стороны потребителей. Предприятия, которые способны производить с использованием научного потенциала, который собран на плече технологической платформы, должны чётко обозначить ключевых потребителей своей продукции через год, два, три.

Мы с ними должны на площадке сесть и полностью расшить их планы, подтверждённые финансированием. При этом фонд промышленности готов вам оказать содействие.

Председатель Правления Технологической платформы «Авиационная мобильность и авиационные технологии», Генеральный директор ЗАО «Экспертная группа «КУТРИ» **Ким Алексей Анатольевич** отметил, что динамика численности платформы достаточно большая и это позволяет платформе обеспечить в минимальном объеме текущее финансирование. Конечно, этих средств недостаточно, мы не стараемся увеличивать взносы, потому что понимаем сложность экономики, сложность внешней политики, о чем говорил Владимир Владимирович Гутенев, но в то же время считаем, что та поддержка, которую Минэкономразвития обещало в начале платформ в размере 10 миллионов рублей

в год по примеру Европейского союза была бы очень кстати и была бы существенной именно для функционирования платформ.

Членами ассоциации являются практически все ведущие игроки. У нас платформа многоотраслевая, это не только авиапром, это и росавиация и Минтранс, это Аэрофлот, это авиакомпании, организации смежных отраслей, так как в Европе принято, в мире принято не разделять на промышленность и эксплуатантов, это единая площадка, и у нас здесь принципиальные отличия от отраслевых ассоциаций.

Основные выводы, которые я хотел сказать, что действительно платформа это реальный координационный и коммуникационный механизм. Наше основное отличие от других инструментов и институтов развития в том, что у нас есть максимальная комплексность при подходе к именно научным технологическим направлениям. Второе, то, что платформа способна координировать, вести координационную деятельность и у нас нет прямого интереса, то есть мы не конкурируем с компаниями, с корпорациями за доступ к бюджетным ресурсам, мы заинтересованы в том, чтобы наиболее эффективно решения проходили, наиболее эффективные проекты поддерживались и они выводились на рынок, то есть это наша главная цель, поэтому участники платформы это понимают, и здесь мы поддерживаем Минэкономики, который говорит, что все-таки платформа не должна быть моноорганизацией, ориентированной на одну, потому что в этом случае возникают конфликты интересов и, собственно говоря, эффективность платформ пропадает как механизм.

Мы предлагаем внести изменения, точнее, дополнения, в федеральный закон о науке и научной госполитике, который сейчас действует. Дать определение платформы и дать право правительству принимать нормативный правовой акт, который устанавливает требования к платформам. Это заменит все положения, и это даст правовой статус взаимодействию с другими федеральными органами и государственными фондами, институтами развития. И второе - принятие соответствующего постановления.

Что касается программы исследований и разработок и требований это - первое, наличие некоммерческой организации, которая объединяет участников рынка. Второе - это пропорциональное представительство науки и бизнеса, чтобы не было перекоса в ту или иную сторону. Это обязательное условие. Третье - это качественная программа. И четвертое - это то, что федеральные органы, которые принимают платформы как участников равноправных в своей деятельности, должны устанавливать требования к платформам. И платформы должны обязательно их выполнять. Тогда платформы могут быть прямыми участниками госпрограмм, федеральных целевых программ и других механизмов.

Заместитель генерального директора АО «Швабе», доктор технических наук Попов Сергей Викторович отметил, что отсутствие правового статуса технологической платформы как объекта, участвующего в научной, хозяйственной и другой деятельности, не позволяет полностью раскрыть возможности.

Теперь второй вопрос, как организовать технологическую платформу. Сегодня на площадке, относящейся к фотонике, уже существует ряд организаций, условно, общественных или автономных некоммерческих - это Лазерная ассоциация, это Оптическое общество имени Рождественского, это Астрономическая ассоциация, это Научный центр "Русское оптическое общество", академия, «Контенант» - научная

организация, которая тоже занимается и исследованием, и разработками, и в какой-то степени производством.

Так вот, отсутствие между ними координирующих каких-то действий приводит к тому, что каждая из них, выполняя свою какую-то небольшую задачу, не покрывает всё поле фотоники. Поэтому одно из направлений я вижу в объединении усилий этих организаций и создании зонтичной организации, которая будет условно называться технологическая платформа, объединяющая усилия этих общественных и автономных некоммерческих организаций. А правовой статус, он действительно должен обязательно быть определен в ближайшее же время.

Руководитель тематического направления АО «РТИ», ученый секретарь рабочей группы по радиофотонике при коллегии Военно-промышленной комиссии России, д.т.н., профессор, Валуев Виктор Васильевич отметил, что на сегодня сотрудники технологических платформ работают бесплатно, на общественных началах. И вы, наверное, плохо читали то, что мы хотим обсуждать сегодня, это проект закона о науке. Вы посмотрите, какие функции возложены здесь на техплатформы. Участие в формировании Стратегии социально-экономического развития и прочее. Для выполнения этих государственных задач мы и ставим вопрос о том, чтобы этим людям хотя бы как минимум платить зарплату. Где они её будут получать? Вот здесь правильно написано, что хотя бы некоммерческие организации надо делать, но они где-то должны получать деньги, хотя бы кто-то должен давать гранты для них и не потому, что они их должны выиграть, а потому что задачи техплатформы – это государственные задачи.

Мы можем сделать ассоциацию из тех предприятий, которые в нее входят, но тогда причем здесь государство? Эта ассоциация будет выполнять свои задачи в интересах части этих организаций и предприятий. Мы же не об этом говорим. И это первая основная задача, которую нужно решить, чтобы мы хотели и делали, чтобы техплатформы, повторяю, техплатформы – это не абстрактное понятие, за этим люди стоят, чтобы они работали и выполняли эти задачи.

На пути всех инноваций основная проблема, на мой взгляд, заключается в том, что у нас сегодня создалась система управления новыми технологиями и инновациями, которая совершенно разрознена, поэтому мы предлагаем выполнять эти работы, в том числе и координацию этих работ, и будем заниматься именно объединением усилий и основных институтов Академии наук, вузов. Но внедрять-то надо в промышленные предприятия.

Поэтому у меня просьба какая? Внимательно смотреть закон, проект закона, который мы с вами сегодня должны сформулировать, какие задачи стоят перед этими платформами, и как организовать их деятельность, нормальную деятельность, чтобы люди были заинтересованы, как мы говорим, эксперты в Европейском союзе, там в каждой платформе семь-восемь человек высокого ранга, которые занимаются координацией работ.

Начальник отдела лазерных технологий УрФУ Комаров Владимир Тимофеевич отметил, что закон о науке не нацелен на создание конечного продукта. Здесь в основном направление делается на исследование, изучение и так далее, но не на то чтобы эти результаты исследования были внедрены в промышленность. Поэтому в данном случае, мне кажется, надо этот закон акцентировать именно в таком плане. Но в то же время в

этом законе есть некоторые хорошие слова о том, что необходимо обеспечивать опережающее развитие инновационной инфраструктуры.

Генеральный директор ЗАО «РЦЛТ», председатель Совета Уральского РЦ ЛАС Сухов Анатолий Георгиевич заявил, что первое - необходимо проведение анализа, обоснование и внедрение современных достижений фотоники в технологический процесс предприятий ОПК и, второе, консолидировать подготовку кадров в стране. И предлагаю, **Иван Борисович**, Вам как действующему нашему руководителю техплатформы и ассоциации, заключить соответствующее соглашение с Минобрнауки, чтобы это можно было уже предметно развивать и применять.

Референт Минэкономразвития России Шипунов Владимир Александрович обратил внимание на программы инновационного развития для компаний государственного участия. Их 56, и вот в этих программах инновационного развития обязательно должен быть раздел "Взаимодействие с технологическими платформами". Мы специально все эти разделы собрали, вывесили у себя на сайте и информировали об этом техплатформы. Пожалуйста, почитайте, что нужно будет нашим крупнейшим компаниям, выходите к ним и налаживайте взаимодействие. От себя ещё хочу сказать, что выполнение этой программы инновационного развития существенно влияет на размер ежегодного вознаграждения высшего менеджмента компаний, если они этим заниматься не будут, то это ударит по их рублю.

Главный научный сотрудник ФГУП «ВНИИ оптико-физических измерений», координатор тематической рабочей группы техплатформы «Фотоника», д.т.н., профессор Крутиков Владимир Николаевич пояснил, что количество платформ на сегодня чрезмерно для нашей страны, для нашей экономики. Европа, которая имеет раза в четыре больше ВВП, имеет гораздо меньше платформ. И, если говорить о прорывных вещах, о приоритетах, то не надо их все уничтожать, но надо выбрать, по крайней мере, две, максимум три для нашей страны платформы и по ним уже решать вопросы серьезно. Потому что три министерства, которые сегодня здесь присутствуют, мной глубоко уважаемые, но для них 35 много.

Второе предложение – это те методы финансирования, которые сегодня обсуждались, они очень расплывчатые. Появился такой термин, как коллективный заказчик. Это значит коллективная безответственность, значит, нет заказчика, поэтому надо говорить и о новом методе финансирования по крайней мере таком, чтобы можно было с кого-то спросить. На мой взгляд, здесь надо учесть опыт расходования государственных денег при советской власти. Потому что никто не говорит сейчас, и все понимают, что тогда достаточно экономно и правильно расходовалось, потому что во главе проекта должен стоять не экономист, как сейчас действует, и менеджер, а должен стоять технически грамотный человек, который понимает, что надо делать. Поэтому необходимо рассмотреть возможность изменения или выработки новых подходов к финансированию приоритетных технических платформ.

Начальник отдела координации ГОЗ и инновационного развития Дирекции по ядерному оружейному комплексу Госкорпорации «Росатом» Смирнов Кирилл

Игоревич заявил, что мы всегда готовы сотрудничать с технологическими платформами, поскольку считаем такое взаимодействие полезным, наша организация обладает достаточными компетенциями, имеет большой опыт работ в данной сфере, имеет определённые наработки, разработки конкретные, образцы изделий, которые готовы в том числе внедрять и модернизировать, предлагать потребителям. Поэтому предлагаем, поддержать инициативу по внесению в федеральный закон раздела, касающегося технологических платформ и дальше сотрудничать более плотно.

Советник отдела ОНФП Дирекции по ядерному оружейному комплексу Госкорпорации «Росатом» Пешехонов Дмитрий Павлович заявил, что как представитель отдела, занимающегося сугубо оружейной тематикой, по результатам всего обсуждения поддерживает Ивана Борисовича и представителя Военно-промышленной комиссии по поводу предложений по 60-й статье.

Начальник юридического отдела управления технологической платформой НТВЭС Сазонова Елена Сергеевна сообщила, что в технологической платформе НТВЭС ведущая роль принадлежит предприятиям промышленности, и в основе в числе наших участников-предприятия оборонно-промышленного комплекса. Мы занимаемся развитием новых производственных технологий. От имени многих техплатформ могу сказать, что мы очень заинтересованы в том, чтобы наш статус и функции были закреплены в нормативном акте, мы сами с этим столкнулись, и, общаясь с другими техплатформами, поняли, что у них эта проблема также стоит. Поэтому разработали проект постановления правительства, который закреплял вопросы взаимодействия техплатформ и федеральных органов исполнительной власти. Под ним подписалось 29 техплатформ, поэтому интерес точно есть. Но поскольку планировалось принятие нового закона о науке, мы решили этот вопрос отложить при консультациях с Минэкономразвития, и вернуться к нему позже.

Вот что касается самого закона, то он всё-таки на данный момент не вполне корректен, потому что, вероятно, не вполне понимали разработчики механизмы работы техплатформ. В частности то, что техплатформы должны выступать заказчиком опытно-конструкторских технологических работ. Сегодня много говорилось о том, что техплатформы выполняют экспертные функции, функции координатора, координационной площадки, но это не опытно-конструкторские бюро, ни предприятия, они не могут сами такие работы выполнять.

К формату создания техплатформ также есть вопросы в форме некоммерческой организации. Сейчас несколько иначе всё организуется, и если появится такая норма в законе, есть риск, что платформы придётся просто всю ликвидировать и заново воссоздавать, что тоже не очень хотелось бы.

И еще пример по поводу функций техплатформ - о консолидации бюджета в бюджетные системы Российской Федерации. Сейчас они этим не занимаются, какие механизмы для того, чтобы выполнять такие функции, будут заложены, также неясно.

Со своей стороны мы предложения также готовы предоставить.

Начальник аналитического отдела Фонда содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере Турчанинов Михаил Александрович

отметил что мы как фонд проводили со своей стороны в соответствии с запросом Министерства экономического развития аналитику всех 36 платформ. Есть некие замечания, предложения по работе и по повышению эффективности. В частности, с целью повышения эффективности у нас было предложение к техплатформам - это, во-первых, подумать, доработать свои сайты, чтобы это было информативнее и содержалась информация об инструментах поддержки, чтобы была возможность онлайн-подачи заявки, чтобы была возможность в дальнейшем будущем создания общего реестра техплатформ.

Председатель правления российского союза и директоров СОДИТ Аншина Марина Львовна отметила, что технологические платформы очень нужны и мы бы в свою очередь хотели бы тоже принять участие в работе, в частности, технологической платформы "Фотоника", потому что у нас действительно есть эксперты, которые обладают хорошим пониманием с точки зрения рынка. И в этой ситуации коммерческие вопросы тоже могут решаться, так как коммуникационная роль технологической платформы работает. В общем случае для любой технологической платформы и заказчик, и исполнитель, соответственно, за это должны платить. Если в данном случае основной заказчик - государство, то, соответственно, нужно платить, должна быть какая-то общая методика.

Заместитель генерального директора АО «НПК «СПП» Милованов Юрий Александрович заявил, что поддерживает внесение изменений в федеральный закон о науке в части определения статуса мер государственной поддержки, совершенствования структуры управления платформы, а также порядка взаимодействия между платформой и федеральным органом исполнительной власти, госкорпорациями и так далее.

Учитывая те проблемы, которые изложил Иван Борисович, имея в виду, что совершенно недавно была утверждена программа "Оптика-2025", которая имеет очень много программных мероприятий и разработок и в области фотоника, то хотелось, чтобы, может быть, именно технологическая платформа стала площадкой по реализации этих программных мероприятий. Потому что там также она не предусматривает финансирование, но там много замечательных разработок и идей. И она носит многофункциональный характер, и многоотраслевой.

Руководитель проекта АО «Наука и инновации» Сарычев Геннадий Александрович сообщил, что поддерживает выступающих коллег из Росатома, поддерживает спикера и выступающего товарища от Военно-промышленной комиссии. Главный вопрос - это финансирование техплатформ по указанным направлениям деятельности.

Заместитель генерального директора ООО «Т8» Слепцов Михаил Алексеевич предложил больше вовлечь техплатформы в работу с государством. ТП "Фотоника" - это около 200 организаций, может быть, чуть больше. Если даже 10 процентов из них напишут нормальное техническое, экспертное заключение по какому-либо проекту, от этого уже все выиграют.

Начальник НТЦ АО «НИИ «Полюс» им. М.Ф. Стельмаха» Мармалюк Александр Анатольевич отметил, что целесообразно будет на нашем совете рассмотрение мероприятия, которое позволило бы стимулировать внутренний спрос на изделия фотоники.

Исполняющий обязанности директора ФГУП Всероссийский научно-исследовательский институт оптико-физических измерений (ФГУП ВНИИОФИ) Батурич Андрей Сергеевич сообщил, что в целом поддерживает спикеров, по 60-й статье очень много вопросов и замечаний. В частности, согласен с тем, что не функция техплатформы софинансирование со стороны техплатформы мероприятий, а техплатформа должна быть экспертной площадкой. Но организацию экспертизы на безвозмездной основе, как показывает практика, обычно не получается и получается не очень качественно. Поэтому у экспертизы тоже должен быть заказчик.

Директор по развитию ПАО «Пермская научно-производственная приборостроительная компания» Будкин Владимир Леонидович уточнил пункт 4 в 60-й статье, где "вовлечение в гражданский оборот прав на результаты интеллектуальной деятельности, полученные с привлечением средств бюджета", уточнить – "и за счет собственных средств".

Заведующий лабораторией ГБУЗ МО «Московский областной клинический институт», заместитель председателя НТС ЛАС д.т.н. Рогаткин Дмитрий Алексеевич высказал предложение по обсуждаемой статье 60 закона, что, помимо записи о том, что технологические платформы осуществляют разработку и стратегию и так далее, и являются заказчиками. Технологические платформы ещё являются и объединением производителей и исполнителей для задач государственного уровня. Соответственно, необходимо общение с заказчиком. Поэтому, мне кажется, что в законе должно быть записаны конкретные государственные министерства и другие корпорации, которые обязаны взаимодействовать с платформами, и у них должен быть какой-то орган для этого взаимодействия, отдел, сектор, который отвечает за это взаимодействие, куда можно прийти и общаться.

Заведующий кафедрой, директор Института лазерной техники и технологий БГТУ «Военмех» им. Д.Ф.Устинова, д.т.н., профессор Борейшо Анатолий Сергеевич отметил возможности технологической платформы не только в науке и промышленности, но очень важно и образование. Сейчас с повышением мобильности, а мы это видим и по студентам, и по выпускникам, по работе, то есть все в разных местах работают потом. Это возможности в рамках этой технологической платформы вырабатывать какую-то политику и в области подготовки специалистов. Здесь прозвучали слова о национальной электронной компонентной базе, вот с чем мы сталкиваемся все время, нужна программа и по национальной оптической компонентной базе, потому что это очень важный момент, у нас совсем нет наших компонентов.

ПРИНЯТЫЕ РЕШЕНИЯ:

1. Одобрить предложения техплатформы "Инновационные лазерные, оптические и оптоэлектронные технологии – фотоника" по определению статуса и задач российских технологических платформ, их роли в развитии инновационной деятельности, в т.ч. в интересах предприятий ОПК. Рекомендовать ГК "Ростех", ГК "Роскосмос", ГК "Росатом" провести рабочие встречи руководителей своих программ инновационного развития с Секретариатом техплатформы "Фотоника" для определения направлений стратегического сотрудничества и возможных совместных проектов. Заслушать сообщения о результатах этих встреч на заседании Экспертного Совета.

2. Просить Комитет ГД по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рекомендовать Межведомственной комиссии по технологическому развитию как куратору технологических платформ в России доработать с учетом одобренных Экспертным советом определений статуса и задач техплатформ и вынести на утверждение президиума Совета при Президенте Российской Федерации по модернизации экономики и технологическому развитию России "Положение о порядке формирования и функционирования российских техплатформ" и "Методические рекомендации" по их деятельности с последующим отражением обязанностей ФОИВ по отношению и техплатформам в специальном Постановлении Правительства Российской Федерации.

3. Обратиться к членам Комиссии ГД по правовому обеспечению развития организаций ОПК РФ и Комитета ГД по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству инициировать в установленном порядке внесение изменений в ФЗ "О науке и государственной научно-технической политике" в части государственной поддержки инновационной деятельности для отражения в этом ФЗ деятельности российских техплатформ, а также доработку ст. 60 проекта ФЗ "О научной, научно-технической и инновационной деятельности в РФ", в которой необходимо четко определить задачи, статус, порядок функционирования и источники финансирования технологических платформ в Российской Федерации. Представителям технологических платформ – участникам заседания до 8.12.2017 предложить согласованную формулировку текста поправки, которую предполагается внести в ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике», и до 18.12.2017 – согласованные формулировки изменений проект ФЗ «О научной, научно-технической и инновационной деятельности в РФ».

Руководитель ЭС по фотонике _____ А.Л. Ветлужских

Ответственный секретарь _____ К.И. Табачкова